



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, seis de julio de dos mil veintidós

Procedimiento:	Verbal-RCE
Radicado:	05001 31 03 013 2022 00108 01
Demandante:	Valentina Jiménez Román y otros
Demandado:	Sotauraba S.A.
Decisión:	Revoca

**Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez**

**ASUNTO**

Resolver la apelación de la demandante en contra del auto del 19 de mayo de 2022 proferido por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín, mediante el cual rechazó la demanda.

**ANTECEDENTES**

1. Ana Carolina Román Arango y Valentina Jiménez Román pretenden la indemnización de perjuicios en contra de Ubaldo López Ceballos y Sotauraba S.A. por los daños que le causaron a esta en el accidente de tránsito ocurrido el 7 de abril de 2017.

En la demanda pidió la práctica de la medida cautelar de inscripción de demanda sobre dos inmuebles que acusa de propiedad de los dos demandados.

2. Mediante auto del 11 de mayo de 2022 se inadmitió la demanda para que entre otros requisitos se cumpliera con el siguiente: *“Teniendo en cuenta la solicitud de medidas cautelares a la luz del artículo 590 del CGP, constitúyase caución en cualquiera de las formas que indica el artículo 603 del C. G del P., por valor equivalente a: treinta y cuatro millones seiscientos diecisiete mil con seiscientos cincuenta y cuatro pesos m/l (\$34'617.654), de acuerdo con el mandato normativo del numeral 2º del artículo 590 ibidem. En caso de no prestar la*

*caución exigida, y de no superarse los requisitos exigidos para el amparo de pobreza, deberá aportarse comprobante del agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad*”

3. Frente a ese requisito inadmisorio la parte demandante afirmó *“presentaré en escrito separado, solicitud de amparo de pobreza”*.

4. En auto del 19 de mayo de 2022, el *a quo* rechazó la demanda por el incumplimiento del citado requisito. Consideró que una solicitud de amparo de pobreza sobreviniente no es suficiente para superar el requisito inadmisorio, porque el amparo de pobreza no tiene efectos retroactivos. Si no se hizo la solicitud de amparo con la demanda, su solicitud posterior no es suficiente para excusar el cumplimiento del requisito de aportarse póliza judicial o, en su defecto, cumplir con el requisito de conciliación prejudicial.

5. El demandante apeló. Afirmó que por haber pedido medidas cautelares puede acudir a la jurisdicción sin necesidad del requisito de procedibilidad. Que no puede considerarse que aportar póliza judicial sea un anexo necesario para admitir la demanda, porque ese requisito no lo contempla taxativamente la norma que ordena el rechazo por falta de anexos.

## **CONSIDERACIONES**

El párrafo primero del artículo 590 del CGP:

En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

Esta norma excusa al demandante de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad cuando se solicita la práctica de medidas cautelares, lo que, en principio, obliga a excusar la presentación del mencionado requisito cuando simplemente se eleva una solicitud cautelar.

Sin embargo, la norma no se puede prestar en su interpretación para que cualquier solicitud de medida cautelar permita obviar ese requisito, porque se llegaría al

sin sentido de que una solicitud descabellada de cautela habilite el incumplimiento de ciertas cargas procesales necesarias para el adecuado desarrollo del proceso.

Por tanto, es necesario concluir de la norma en cita que no cualquier solicitud de medida cautelar es suficiente para optar el cumplimiento de ciertos requisitos admisorios tales como agotamiento del requisito de procedibilidad. Sin embargo, la norma no permite llegar al otro extremo argumentativo de concluir que sólo las medidas decretadas son las únicas que permiten saltar el citado requisito.

Desde la premisa anterior, se impone que cuando se pida una medida cautelar, con lo que además se pretenda excusar el cumplimiento de la carga procesal que nos convoca, es necesario que el juzgador verifique de manera liminar la procedencia o no de la medida cautelar.

El límite para evitar que el usuario burle el requisito de procedibilidad está dado por la seriedad de la medida cautelar pretendida, pero no porque la misma sea efectivamente decretada, porque es aquel y no esté el margen que da el artículo citado para obviar el requisito de procedibilidad.

En este sentido, sólo es aceptable imponer como requisito admisorio que se pida una medida cautelar procedente o en su defecto el requisito de procedibilidad de conciliación judicial, pero no se puede supeditar la admisión al decreto de la medida.

En esta línea argumentativa, no resulta procedente erigir la exigencia de póliza judicial de que trata el art. 590-2 y 603 del CGP., porque aceptarlo implica considerar que ninguna demanda puede ser admitida de entrada, debido a que la cuantía y la naturaleza de la póliza deben ser fijadas por el juez, con lo cual siempre será necesario un pronunciamiento previo antes de la admisión para fijar las características de la póliza.

Se trata por tanto, como lo afirmó el recurrente, de un requisito de admisibilidad que no encuentra sustento normativo para dar lugar al rechazo de la demanda.

En consecuencia, se revocará el auto apelado para que se realice un nuevo estudio de admisibilidad sin que se pueda negar por faltar la caución judicial para el decreto de la medida cautelar.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín. en Sala Unitaria de Decisión Civil, **RESUELVE: Revocar** el auto de fecha y origen indicado, mediante el cual se rechazó la demanda, para en su lugar, ordenar que realice un nuevo estudio de admisibilidad atendiendo a las consideraciones presentadas. Devuélvase el expediente.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ**

**MAGISTRADO**